

**KOMISIJA, SUDARYTA JONAVOS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS  
SPRENDIMU NR. 1TS-27 „DĖL KOMISIJOS RAJONO SAVIVALDYBĖS  
TARYBOS NARIŲ 2021 M. SAUSIO 28 D. TEIKIME PATEIKTIEMS FAKTAMS  
IŠTIRTI  
SUDARYMO“**

Jonavos rajono savivaldybės tarybai

**I Š V A D A**

**DĖL 2021 M. SAUSIO 28 D. TEIKIME PATEIKTŲ FAKTŲ**

2021-03-29 Nr. *38B-37*  
Jonava

**Ižanginė dalis**

2021 m. sausio 28 d. Jonavos rajono savivaldybės taryba gavo Jonavos rajono savivaldybės tarybos narių teikimą „Dėl Jonavos rajono savivaldybės tarybos nario S. Jakimavičiaus“. Teikime nurodyta, jog 2021 m. sausio 27 d. Jonavos rajono savivaldybės tarybos nariai gavo Jonavos rajono savivaldybės tarybos sekretoriato persiųstą 2021 sausio 8 d. Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos (toliau **VTEK**) raštą Nr. S-49-(1.2), „Dėl Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos sprendimo“ (toliau - **Sprendimas**), kuriuo buvo informuoti, jog Jonavos rajono savivaldybės tarybos narys Saulius Jakimavičius **šiurkščiai pažeidė** Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto, 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatas. Atsižvelgdami į aukščiau išdėstytą, 9 Jonavos rajono savivaldybės tarybos nariai prašė pradėti savivaldybės tarybos nario, Sauliaus Jakimavičiaus įgaliojimų netekimo procedūrą sulaužius duotą priesaiką.

**Aprašomoji dalis**

2021 m. vasario 11 d. Jonavos rajono savivaldybės tarybos sprendimu Nr. 1TS-27, buvo sudaryta Komisija teikime pateiktiems faktams iširti. Į Komisiją savo narius delegavo frakcija „Vieningi socialdemokratai“, kitos frakcijos ar tarybos narių grupės savo atstovų nedelegavo. Nepaisant to, apie kiekvieną Komisijos posėdį buvo informuojami visų frakcijų pirmininkai bei S. Jakimavičius. 2021 m. kovo 1 d. vykusiame pirmame Komisijos posėdyje pirmininku išrinktas Jonavos rajono savivaldybės tarybos narys Erlandas Andrejevas.

2021 m. kovo 1 d. vykusiame Komisijos posėdyje buvo nuspręsta pakviesti į posėdį rajono savivaldybės tarybos narį Saulių Jakimavičių bei išklausti jo poziciją dėl teikime išdėstytų aplinkybių. 2021 m. kovo 4 d. Komisija buvo informuota, jog tarybos nario Sauliaus Jakimavičiaus advokatas Vitalijus Jaroščenka atsiuntė elektroninį laišką, kuriame rašoma, kad yra sudaryta teisinių paslaugų sutartis su Sauliumi Jakimavičiumi ir jis atstovaus bei teiks paslaugas, kai bus ruošiami skundai ir kiti procesiniai dokumentai. Minėtame laiške, kuris buvo persiųstas visiems komisijos nariams, pranešama, kad jie nedalyvaus kovo 4 d. posėdyje ir prašo būtinus klausimus pateikti raštu. Vadovaujantis komisijos nuostatais, jei tarybos narys

kviečiamas į posėdį prašant pateikti paaiškinimus bei atsakyti į klausimus, jo interesams gali atstovauti jo atstovas advokatas. Komisija suformulavo klausimus S. Jakimavičiui ir nustatė terminą iki kovo 12 d. (imtinai) atsakymų pateikimui:

1. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2020 m. spalio 12 d. nutartimi (administracinė byla Nr. eI2-4287-816/2020) atmetė S. Jakimavičiaus skundą ir paliko galioti VTEK 2020 m. birželio 10 d. sprendimą Nr. KS-70 kaip teisėtą ir pagrįstą. Norėtume pasiteirauti, ar S. Jakimavičius apskundė šią nutartį apeliacine tvarka Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui? Jei skundas nepaduotas, gal galite pateikti argumentus, kodėl vis dėlto S. Jakimavičius nusprendė neskųsti šios nutarties?

2. 2020 m. gruodžio 22 d. VTEK priėmė sprendimą Nr. KS-175, kuriuo pripažino Jonavos rajono savivaldybės tarybos narį S. Jakimavičių šiurkščiai pažeidus Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto, 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatas. Norėtume pasiteirauti, ar S. Jakimavičius apskundė 2020 m. gruodžio 22 d. VTEK priimtą sprendimą Nr. KS-175? Jei taip, ar yra paskirta rašytinio posėdžio data?

3. Jei S. Jakimavičius apskundė 2020 m. gruodžio 22 d. VTEK priimtą sprendimą Nr. KS-175, kodėl, Jūsų nuomone, teismas turėtų priimti kitokį sprendimą, nei 2020 m. spalio 12 d., jei situacijos pažeidimo prasme yra identiškos?

4. Gal galite glaustai išdėstyti skundo dėl 2020 m. gruodžio 22 d. VTEK sprendimo Nr. KS-175 pagrindinius argumentus ar persiųsti komisijai susipažinti skundą, kad būtų galima lengviau priimti sprendimą?

5. Gal galite pateikti savo poziciją, kodėl Jūs, žinodamas apie VTEK 2020 m. birželio 10 d. sprendimą Nr. KS-70, vis tiek dalyvavote svarstant sprendimo projektą 2020 m. rugpjūčio 13 d. vykusio Tarybos posėdžio metu?

Komisija taipogi kreipėsi ir į VTEK bei 2021 m. kovo 25 d. gavo jų raštą Nr. S-910-(2.5), kuriame yra informuojama, jog 2020 m. birželio 10 d. VTEK sprendimas Nr. KS-70 yra neapskųstas apeliacine tvarka, todėl laikytinas įsiteisėjusiu. Dėl 2020 m. gruodžio 22 VTEK sprendimo Nr. KS-175 S. Jakimavičius yra pateikęs skundą Vilniaus apygardos administraciniam teismui. Pasiruošimas bylos nagrinėjimui dar nėra baigtas ir konkreti posėdžio data kol kas nėra numatyta.

### **Nustatytos faktinės aplinkybės**

2020 m. birželio 10 d. VTEK sprendimu Nr. KS-70 buvo nuspręsta pripažinti, kad Jonavos rajono savivaldybės tarybos narys Saulius Jakimavičius, dalyvaudamas priimant šios tarybos 2020 m. vasario 6 d. sprendimą Nr. 1TS-2 „Dėl Jonavos rajono savivaldybės 2020 metų biudžeto patvirtinimo“, kuriuo taip pat skirtas finansavimas apšvietimo įrengimui ir nuo jo nenusišalindamas, pažeidė Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto, 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatas. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2020 m. spalio 12 d. nutartimi (administracinė byla Nr. eI2-4287-816/2020) atmetė S. Jakimavičiaus skundą ir paliko galioti VTEK 2020 m. birželio 10 d.

sprendimą Nr. KS-70 kaip teisėtą ir pagrįstą. 2020 m. birželio 10 d. VTEK sprendimas Nr. KS-70 yra neapspūstas apeliacine tvarka, todėl laikytinas įsiteisėjusiu.

2020 m. gruodžio 22 VTEK sprendimu Nr. KS-175 buvo nuspręsta pripažinti, kad Jonavos rajono savivaldybės tarybos narys Saulius Jakimavičius, dalyvaudamas ir nenusišalindamas priimant šios savivaldybės tarybos 2020 m. rugpjūčio 13 d. sprendimą Nr. 1TS-132 „Dėl Jonavos rajono savivaldybės 2020 metų biudžeto patikslinimo“, kuriuo pakeista apšvietimo Šešuvos k. Panerio g., Kalkinės g. ir Tiltu g. įrengimui skirtų lėšų suma, kai tuo tarpu gatvėje gyvena jam artimi asmenys, šiurkščiai pažeidė Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto, 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatas. Atsižvelgiant į gautą informaciją iš VTEK, dėl 2020 m. gruodžio 22 VTEK sprendimo Nr. KS-175 S. Jakimavičius yra pateikęs skundą Vilniaus apygardos administraciniam teismui. Pasiruošimas bylos nagrinėjimui dar nėra baigtas ir konkreti posėdžio data kol kas nėra numatyta.

2021 m. kovo 15 d. Komisijos posėdyje, Komisijos pirmininkas Erlandas Andrejevas informavo, kad tarybos nario Sauliaus Jakimavičiaus advokatas Vitalijus Jaroščėnka atsiuntė elektroniniu paštu pranešimą, kuriame rašoma, jog jie vadovausis LR Konstitucijoje įtvirtintu nekaltumo prezumpcijos principu ir teise neduoti parodymų prieš save (neatsakys į užduotus klausimus bei su Komisija nebendradarbiaus) bei siūlo dėl procesinių rezultatų bendradarbiauti su VTEK.

### **Teisinis vertinimas**

Tarybos nario pareiga nusišalinti įtvirtinta ir Vietos savivaldos įstatymo 13 straipsnio 10 dalyje: „Tarybos narys savivaldybės tarybos posėdyje prieš pradėdamas svarstyti klausimą, kuris jam sukelia interesų konfliktą, privalo informuoti savivaldybės tarybą apie esamą interesų konfliktą, pareikšti apie nusišalinimą ir, jeigu savivaldybės taryba nusišalinimą priima, jokia forma nedalyvauti toliau svarstant šį klausimą. Savivaldybės taryba gali motyvuotu sprendimu, vadovaudamasi VTEK patvirtintais kriterijais, pareikšto nusišalinimo nepriimti ir įpareigoti tarybos narį dalyvauti toliau svarstant šį klausimą. S. Jakimavičius neinformavo savivaldybės tarybos apie esamą interesų konfliktą arba jo galimybę kaip to reikalauja VTEK bei besiformuojanti Lietuvos Respublikos teismų praktika.

S. Jakimavičiaus veiksmai, visuomenės viešosios nuomonės požiūriu, neturėjo ir neturi kelti jokių abejonių dėl galimų asmeninio suinteresuotumo prielaidų priimant vienokio ar kitokio pobūdžio sprendimus. S. Jakimavičiaus statusas įpareigoja jį tarnybinėje veikloje laikytis įstatymais numatytų reikalavimų, kurių tikslas užtikrinti Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnyje įtvirtinto principo „valdžios įstaigos tarnauja žmonėms“ įgyvendinimą. Vienas šio principo įgyvendinimo aspektų yra užtikrinimas, kad, priimant sprendimus, pirmenybė būtų teikiama viešiesiems interesams, priimami sprendimai būtų nešališki ir būtų užkirstas kelias atsirasti bei plisti korupcijai valstybinėje tarnyboje. Siekiant šio tikslo, asmenims, dirbantiems valstybinėje tarnyboje, **yra numatytos konkrečios pareigos, kurių S. Jakimavičius nagrinėjamu atveju neįvykdė.** VTEK taipogi konstatavo, jog iš surinktos tyrimo medžiagos akivaizdu, kad 2020 m. rugpjūčio 13 d. vykusio Tarybos posėdžio metu svarstant Sprendimo projektą S. Jakimavičiui buvo žinomas VTEK vertinimas (2020 birželio 10 d. buvo priimtas VTEK sprendimas S. Jakimavičiaus atžvilgiu analogiškoje situacijoje) jam sprendžiant klausimus, susijusius su artimųjų asmenų privačiais interesais.

Nepaisant to, S. Jakimavičius, atsidūręs analogiškoje situacijoje, nenusišalino ir dalyvavo Tarybos posėdyje svarstant Sprendimo projektą bei už jį balsavo.

Vis dėlto, atsižvelgdama į surinktas faktines aplinkybes, Komisija šiuo metu negali priimti atitinkamo (kreiptis į Lietuvos vyriausiąjį administracinį teismą su prašymu pateikti išvadą, ar savivaldybės tarybos narys ar savivaldybės tarybos narys – meras sulaužė priesaiką ir (arba) nevykdė jam šiame ir kituose įstatymuose nustatytų įgaliojimų) sprendimo S. Jakimavičiaus atžvilgiu, **kadangi dėl priimto VTEK sprendimo teisėtumo vyksta teisminiai ginčai, t.y. VTEK sprendimas, kuriuo S. Jakimavičius pripažintas šiurkščiai pažeidęs teisės aktų nuostatas - neįsiteisėjęs.**

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra pažymėjęs, kad Vietos savivaldos įstatymo 25<sup>1</sup> straipsnio 8 dalyje nurodytas šio straipsnio 3 dalyje įtvirtintų pagrindų paaiškėjimo momentas neturėtų būti nustatinėjamas remiantis vien tik formaliais kriterijais, t. y. minėtų pagrindų paaiškėjimas neturėtų būti siejamas vien tik su informacijos, sudarančios pagrindą teikti savivaldybės tarybai pradėti savivaldybės tarybos nario ar savivaldybės tarybos nario – mero įgaliojimų netekimo procedūrą, oficialaus pateikimo savivaldybės tarybos nariams momentu. Tuomet, kai informacija apie faktus, kuriais savivaldybės taryba grindžia savo prašymą teismui dėl išvados teikimo, tampa vieša ir prieinama savivaldybės tarybos nariams, laikoma, kad nuo šio momento paaiškėjo Vietos savivaldos įstatymo 25<sup>1</sup> straipsnio 3 dalyje nustatyti pagrindai (2017 m. birželio 16 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eI-16-442/2017). Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, vadovaujantis šiuo Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išaiškinimu, **bus teisėta pradėti naują tyrimą (sudaryti naują komisiją ir atlikti kitus LR Vietos savivaldos įstatymo 25<sup>1</sup> straipsnyje nustatytus veiksmus) Jonavos rajono savivaldybės tarybos nario S. Jakimavičiaus atžvilgiu, jei ateityje rajono savivaldybės taryba gaus VTEK informaciją apie tai, kad įsiteisėjo 2020 m. gruodžio 22 VTEK sprendimas Nr. KS-175, kuriuo nuspręsta pripažinti, kad Jonavos rajono savivaldybės tarybos narys Saulius Jakimavičius, dalyvaudamas ir nenusišalindamas priimant šios savivaldybės tarybos 2020 m. rugpjūčio 13 d. sprendimą Nr. ITS-132 „Dėl Jonavos rajono savivaldybės 2020 metų biudžeto patikslinimo“, kuriuo pakeista apšvietimo Šešuvos k. Panerio g., Kalkinės g. ir Tilto g. įrengimui skirtų lėšų suma, kai tuo tarpu gatvėje gyvena jam artimi asmenys, šiurkščiai pažeidė Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto, 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatas.**

### Rezoliucinė dalis

Komisija, atsižvelgdama į aukščiau išdėstytas aplinkybes ir tyrimo metu surinktą medžiagą, vadovaudamasi LR Vietos savivaldos įstatymo 25<sup>1</sup> str. 7 d. 2 p. nuostatomis, nusprendžia:

- 1. kol nėra įsiteisėjęs 2020 m. gruodžio 22 VTEK sprendimas Nr. KS-175, taikyti savivaldybės tarybos nario S. Jakimavičiaus įgaliojimų netekimo procedūrą nėra pagrindo;**

PRIDEDAMA:

1. Komisijos rajono savivaldybės tarybos narių 2021 m. sausio 28 d. teikime pateiktiems faktams ištirti 2021-03-29 posėdžio protokolas Nr. 38B-37, 1 l.

2. Jonavos rajono savivaldybės tarybos nario Sauliaus Jakimavičiaus advokato Vitalijaus Jaroščenkos 2021-03-12 pranešimas, 1 l.

3. Jonavos rajono savivaldybės tarybos nario Sauliaus Jakimavičiaus advokato Vitalijaus Jaroščenkos 2021-03-22 pranešimas, 1 l.

4. Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos 2021-03-25 raštas Nr. S-910-(2.5) „Dėl informacijos pateikimo“, 1 l.

Komisijos pirmininkas



Erlandas Andrejevas

Komisijos nariai:

Liudas Mediekša

Rita Latviūnienė

Marijona Širvelienė